

ועדה לפי סעיף 47(א) לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש] התשל"ט - 1979

תאריך 23.3.2008

לכבוד  
שר הבריאות  
כב' השר,

בענין :

ד"ר ב. לב המשנה למנהל הכללי של משרד הבריאות  
באמצעות באי-כחו עוה"ד מרינה אוסטפלד ויונתן ברג  
לשכת היועצת המשפטית, משרד התובע הראשי  
משרד הבריאות, ירושלים  
הקובל

-נגד-

ד"ר ברנרד גליקסמן, [REDACTED]  
רופא שיניים מורשה, מס' [REDACTED]  
מענו : [REDACTED]  
באמצעות בא-כחו עוה"ד שלמה יוספסון  
רחוב יותם 8 הרצליה פיתוח  
הנקבל

הנדון : דין וחשבון לפי הוראות סעיף 48(ג) לפקודת  
רופאי השיניים [נוסח חדש] התשל"ט - 1979

1. בתאריך 23 בספטמבר 2004, הגיש הד"ר ב. לב, המשנה למנהל הכללי של משרד הבריאות (להלן "הקובל"), לשר הבריאות, כתב קובלנה, (להלן "הקובלנה") נגד הד"ר ברנרד גליקסמן, [REDACTED], רופא שיניים מורשה בעל רשיון [REDACTED] (להלן "הנקבל"), על כי הורשע בעבירה פלילית כאמור בסעיף 45(5) לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש] התשל"ט 1979, (להלן "הפקודה");

2. העובדות אשר שימשו רקע לכתב הקובלנה, ואשר פורטו בו הינן -

ביום 11 באוגוסט 2003, הוגש נגד הנקבל בבית משפט השלום בראשון-לציון, בתיק פ. 3745/03, כתב אישום בעבירה של ביצוע מעשה מגונה במתלוננת כמפורט בכתב האישום;

ביום 24 במרץ 2004, הורשע הנקבל בעבירה שיוחסה לו בכתב האישום, ונגזר עליו עונש מאסר ל-24 חודשים, מתוכם 12 חודשים מאסר בפועל, והיתרה מאסר מותנה, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מיום השחרור לא יעבור הנקבל עבירה שיש בה פגיעה בגוף אדם;

כמו כן חוייב הנקבל לפצות ולשלם למתלוננת סך של 50,000 ₪ כפיצוי בגין הנזק והסבל שנגרמו לה;

לאחר הגשת כתב הקובלנה, ערער הנקבל על הכרעת הדין ועל גזר הדין, בפני בית המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו, בתיק עפ 071573/04; ערעור הנקבל התקבל בחלקו, וביום 1 בספטמבר 2005, נתן בית המשפט המחוזי פה-אחד פסק דין שקבע כי הערעור על ההרשעה – נדחה, והערעור על העונש התקבל בחלקו, באופן שתקופת המאסר בפועל תקוצצת ותעמוד על 9 חודשים (במקום 12 חודשים כפי שהטיל בית משפט קמא), והפיצוי שקבע בית משפט השלום למתלוננת – יבוטל;

הן המדינה והן הנקבל הגישו לבית המשפט העליון בקשות רשות ערעור על פסק הדין של בית המשפט המחוזי; בפסק דין מיום 10.7.2006, בתיק המשולב רע"פ 9727/05 יחד עם 9815/05 – דחה בית המשפט עליון את בקשת רשות הערעור של הנקבל, ואילו ערעורה של המדינה להשיב על כנו את פסק-דינו של בית משפט השלום ביחס לפיצוי שהוטל על הנקבל לשלם לנפגעת – התקבל, באופן ש"הפיצויים שנפסקו בהליך הפלילי (לטובת הנפגעת) – יעמדו על מכונם";

### 3. שר הבריאות מינה אותנו להיות ועדה לדון בקובלנה;

הועדה קימה ארבע ישיבות פומביות בתאריכים: 9.5.2005; 14.9.2005; 2.12.2007; וביום 27.2.2008;

בישיבת הועדה ביום 3.12.2007, משהודיע בא-כח הנקבל כי בעקבות פסק הדין של בית המשפט העליון, כאמור, נעשתה הרשעת הנקבל בפלילים – חלוטה – הרשיעה הועדה את הנקבל הד"ר ברנרד גליקסמן על פי הקובלנה בכך שהורשע בעבירה של מעשה מגונה, כמפורט לעיל;

### 4. במסגרת הראיות לאמצעי המשמעת –

הודיעה בא-כח הקובל כי במשרד הבריאות אין הערות משמעתיות או תלונות כלפי הנקבל;

**הנקבל מסר בעדות כי המעמד הנוכחי בדיון בקובלנה משמעתית, כשהוא עדין מרצה מאסר, קשה לו מאוד; הוא הגיע למקצוע הרפואה כדי לעזור לנזקקים, ופעמים רבות הוא מגיש עזרה ראשונה ללא תשלום; הנקבל עבד בקליניקה להסרת שער ללא תלונות; שותף לשעבר, המיט עליו מצוקה כלכלית קשה; התליית הרשיון תפגע בו קשה;**  
בא-כח הנקבל הגיש לועדה העתקי תעודות ומכתבי תודה והערכה של מטופלים;

### 5. עמדות הצדדים באשר להמלצת הועדה לשר הבריאות

#### עמדת עוה"ד מרינה אוסטפד באת-כח הקובל

- (א) הרשעת הנקבל קבלה תוקף בשלש ערכאות של בתי המשפט;
- (ב) התגובה המשמעתית הנדרשת במקרה הנדון מכוונת לשמירת בטחון הציבור ברמה המוסרית של הרופאים המטפלים, ובודאי בטחון המטופלים מפני פגיעה פיסית או אחרת בהם;
- (ג) הנקבל מעל באמון שהאמינה בו המתלוננת שהגיעה למרפאה לטיפול, ופגע ברגשותיה;
- (ד) הצפיה מהפעלת התגובה המשמעתית היא, בין היתר, הרתעה כללית של עמיתים, שמירה על כבוד מקצוע רפואת השיניים, וחיזוק אמון הציבור במערכת הרפואית ובפועלים בה;
- (ה) אין צורך להמתין להצטברות פגיעות מצד רופא שיניים במטופלים על מנת לנקוט נגדו באמצעים משמעתיים;

המקרה הנדון בהליך הנוכחי הינו כה חמור וקשה, והוא מצדיק את הפעלת סמכות שר הבריאות לביטול רשיונו של הנקבל הד"ר ברנרד גליקסמן - לצמיתות - וזו המלצת הקובל;

#### עמדת עוה"ד שלמה יוספסון בא-כח הנקבל

- (א) הרשעת הנקבל אינה בתקיפה מינית, אלא במעשה מגונה בלבד;
- (ב) הנקבל, אומנם הינו רופא שיניים אך הוא עבד בקליניקה להסרת שיער ולא במתן טיפולי שיניים;
- (ג) תלונת המטופלת היתה הזויה;
- (ד) הנקבל עבד ללא רבב; המקרה הנדון הינו חד-פעמי, ראשון, שלא יחזור;
- (ה) הנקבל תומך באם, וראוי להתחשבות;

התגובה ההולמת את הכשלוך החד-פעמי היא התראה או נזיפה, ולא מעבר להתליית הרשיון לחודש אחד בלבד;

#### עמדת הועדה, דיון והמלצה

6.

- (א) בית משפט השלום, הוא אשר הכריע והרשיע את הנקבל, הד"ר ברנרד גליקסמן לאחר שמיעת הראיות במשפט הפלילי שהתנהל נגדו, והערכתן;
- (ב) שלש המערכות המשפטיות שעבר הדיון בתיק, לא גרעו מקביעת ההרשעה;
- (ג) בפיסקת הסיום בהכרעת הדין, קובע בית משפט השלום (במובאות הבאות מכונה הנקבל "הנאשם"):

"... סוף דבר, שאני מרשיע הנאשם בעבירה המיוחסת בכתב האישום, מעשה מגונה עבירה לפי סעיף 345+348 (א)(4) לחוק העונשין על פי העובדות שפורטו בכתב האישום."

העובדות אשר פורטו בכתב האישום מצטמצמות לארבעה סעיפים:

"(1) ביום 4.9.01 בשעה 18:30 או בסמוך לכך הגיעה.....(להלן: "המתלוננת") לטיפול בהסרת שיער במרפאת "אמריקן לייזר" ברחוב משה הלוי 11 ברשל"צ.

(2) באותו מועד עבד הנאשם כרופא במקום וערך את הטיפול למתלוננת.

(3) במהלך הטיפול, כאשר עיניה של המתלוננת מכוסות במשקפי פלדה מיוחדות אטומות אשר נועדו למנוע מגע עיניים עם קרינה, ובעודה שוכבת על מיטת הטיפולים חשף הנאשם את איבר מינו קרב אותו לשפתיה של המתלוננת ונגע בהן פעמיים, תוך שהוא מבקש ממנה להתקרב אליו.

(4) במעשיו ביצע הנאשם מעשה מגונה במתלוננת לשם סיפוק, גירוי או ביזוי מיני."

- (ד) שופט בית משפט השלום, אשר שמע הן את עדות המתלוננת והן את עדות הנקבל, העריך את התרשמותו ממעשי הנקבל, בגור הדין, במילים קצרות:

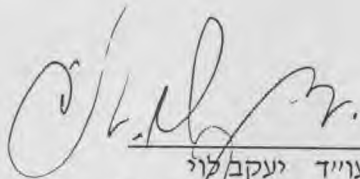
"...אין ספק ולא יכול לטעמי להיות ספק שבמעשיו של הנאשם כלפי המתלוננת, מצוי מימד של שאט נפש וסלידה, ואלה נובעים מהנסיבות, ובמיוחד מהמעמד בו התבצעה העבירה. מהעדויות שבאו לפני, עולה תיאור מדויק של חדר הטיפולים בו מתבצע הטיפול. מדובר במקום מנותק מהסובב אותו. מעמד בו נמצאים מטופל (מטפל) ומטופלת ביחידות, גם אם אין מדובר

בטיפול רפואי מובהק, הרי הטיפול עדין ואינטימי בהיותו בתחום האסטטי...";

- (ה) צרוף המובאות הנזכרות מעלה התנהגות חמורה מאד כלפי מטופלת;
- (ו) גם אם המעשים בהם הורשע הנקבל, לא התבצעו במהלך טיפול שיניים, יש בהם איפיונים שליליים ובלתי מקובלים - מוסרית אישית וטיפולית, המצדיקים תגובה משמעתית;
- (ז) התגובה המשמעתית נדרשת במקרה הנוכחי, הן להרתעה אישית של הנקבל, הן להרתעת עמיתים והן לשיקום בטחון ציבור המטופלים ברמה המוסרית של רופאי השיניים - בטחון, אשר נפגע מאד, לדעת הועדה, עקב הארוע הנדון;
- (ח) אל מול כל הנזכר, הרי הודעת באת-כח הקובל כי התיק האישי של הנקבל, במשרד הבראות נקי מתלונות ומהערות משמעתיות, וכן העובדה כי הארוע היה חריג במהלך פעילותו המקצועית של הנקבל, וכן בהתחשב בקשיים ופרוט הנסיבות האישיות כפי שהובא בפנינו - תמליץ הועדה, בפניך כבי השר על התליית הרשיון של הנקבל לתקופה, ולא על ביטול הרשיון

נוכח כל זאת, ובלב כבד, ממליצה הועדה בפניך, שר הבראות, כי תפעיל את הסמכות המסורה לך בסעיף 45 לפקודה, ותתלה את הרשיון של הד"ר ברנרד גליקסמן לשלש שנים על מעשיו הקשים בהם הורשע ביום 24.3.04 בבית משפט השלום בראשון לציון בתיק פלילי 3745/03 כמובא לעיל בדין וחשבון זה;

ניתן היום



עו"ד יעקב לוי  
נציג היועץ המשפטי  
לממשלה

ד"ר אבנר זך  
נציג הסתדרות רופאי  
השיניים

ד"ר שלמה זוסמן  
יו"ר